|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| onderwerpspoedeisende uitvoering bestuursdwang opruimen hennepkwekerij | verzonden |

Geachte heer Sinterklaas,

Bij inspectie van de woning aan de adres te op datum is geconstateerd dat deze deels in gebruik was ten behoeve van hennepteelt. Een zodanig gebruik van de woning is strijdig met het ter plaatse geldende bestemmingsplan “naam bestemingsplan”. Om die reden hebben wij middels het toepassen van bestuursdwang de aanwezige hennepkwekerij ontmanteld. In deze brief wordt ons besluit tot het toepassen van bestuursdwang op schrift gezet.

Overtreding bestemmingsplan

Uit de plankaart behorend bij het bestemmingsplan “naam bestemmingsplan” blijkt dat het perceel adres de bestemming “bestemming” heeft. Daarmee is het pand volgens artikel       van de planvoorschriften bestemd voor doeleindenomschrijving. Het -al dan niet partiële- gebruik van het pand ten behoeve van hennepteelt is wettelijk niet toegestaan én in dit concrete geval ook in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften.

Op grond van artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken in strijd met een bestemmingsplan. Dit artikel heeft u overtreden door de woning in strijd met het bestemmingsplan deels te gebruiken voor hennepteelt.

De Wet ruimtelijke ordening biedt de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan. Aan een ontheffingsprocedure voor het gebruik van een pand of gedeelte daarvan dat in strijd is met de Opiumwet, wordt door ons echter geen medewerking verleend. Daarmee staat vast dat legalisatie van het gebruik van het pand ten behoeve van hennepteelt niet tot de mogelijkheden behoort.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dat kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat.

Zoals hiervoor is overwogen is er in dit geval geen sprake van zicht op legalisatie. Ook voor het overige zijn ons geen omstandigheden bekend die afzien van handhavend optreden rechtvaardigen.

Spoedeisende bestuursdwang

Op grond van het bepaalde in artikel 5:22 van de Algemene wet bestuursrecht gelezen in samenhang met artikel 125 van de Gemeentewet zijn wij bevoegd tot het toepassen van bestuursdwang ter handhaving van wettelijke voorschriften, waaronder de Wet ruimtelijke ordening. Volgens artikel 5:24 lid 5 en 6 van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij bovendien bevoegd om in spoedeisende gevallen direct handhavend op te treden tegen geconstateerde overtredingen. In dit geval hebben wij geoordeeld dat er sprake is van een spoedeisende situatie.

Immers, aan het - al dan niet partiële - gebruik van een pand voor de hennepteelt zijn gezondheidsrisico’s verbonden voor zowel de gebruikers van het desbetreffende pand, als voor de direct omwonenden. Daarbij moet u denken aan de risico’s verbonden aan de opslag en het gebruik van chemicaliën, geluidsoverlast als gevolg van een continu werkende afzuiginstallatie, stankoverlast, het risico dat de legionellabacterie de kop opsteekt (als gevolg van hoge luchtvochtigheid in combinatie met een hoge temperatuur in de kwekerij) en dergelijke. Ook is het risico groot dat bij een zodanig gebruik van het pand brand ontstaat met alle daaraan verbonden gevaren voor mens(en) en gebouw(en). Het e.e.a is ook verder verwoord in ons beleid, zoals dat is vastgesteld.

Om deze redenen hebben wij op datum besloten om direct met bestuursdwang op te treden tegen de overtreding van artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening (gebruik in strijd met het bestemmingsplan). De bestuursdwang bestond uit het ontmantelen van de hennepkwekerij en het afvoeren van de nodige materialen.

Gelet op de spoedeisendheid hebben wij toepassing gegeven aan artikel 4:11 sub a van de Algemene wet bestuursrecht op grond waarvan wij de hoorplicht geregeld in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht achterwege hebben gelaten.

**Kostenverhaal**

Op grond van artikel 5:25 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij de kosten die verbonden zijn aan de toepassing van bestuursdwang op u verhalen. De kosten hiervoor bedragen € 1.500,-. Op korte termijn ontvangt u een nota voor de betaling van dit bedrag.

#### Afschrift

Een afschrift van deze brief zenden wij aan:

* Politie
* Energiebedrijf
* Belastingdienst
* Openbaar Ministerie
*

**Bezwaarmogelijkheden**

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes wekenna de dag van verzending/uitreiking van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij het College van burgemeester en wethouders van.

Het indienen van een bezwaarschrift kan de werking van dit besluit niet opschorten, derhalve kunt u geen gebruik meer maken van uw recht van het aanvragen van voorlopige voorziening.

Het bezwaarschrift moet tenminste uw naam en adres bevatten, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt en de gronden van het bezwaar en voorzien zijn van uw handtekening.

Voorts wordt u verzocht een afschrift van het bestreden besluit mee te sturen en kenbaar te maken op welk telefoonnummer u bereikbaar bent.

Het bezwaarschrift moet u sturen naar het College van burgemeester en wethouders,

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer Z. Piet 0900 8844.

Hoogachtend,

namens Burgemeester en Wethouders van
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